



ΕΝΩΣΗ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΤΥΠΟΥ
ΙΔΡΥΤΙΚΟΣ ΝΟΜΟΣ 4286 / 1963
ΓΡΑΦΕΙΑ: ΑΚΑΔΗΜΙΑΣ 71-73 - ΑΘΗΝΑ 106 78
ΤΗΛ. 210/38 14 623 ΤΗΛ-FAX. 210/38 11 360
e-mail: eiet@otenet.gr

Αρ. Πρωτ. 2722

ΑΘΗΝΑ 25^η Μαΐου 2007

ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ

Αγαπητοί συνάδελφοι,

Με αφορμή την δημοσίευση του ψηφίσματος της Γ.Σ. της Ε.Ι.Ε.Τ. λάβαμε από το Υπουργείο Επικρατείας, μέσω της Γενικής Γραμματέως Επικοινωνίας κυρίας Μαργαρίτας Παπαδά-Χειμώνα, επιστολή την οποία σας επισυνάπτουμε, γιατί απευθύνεται μεν προς τον Πρόεδρο της Ε.Ι.Ε.Τ., πλην όμως αφορά όλους σας, γιατί το ψήφισμα στο οποίο αναφέρεται το Υπουργείο δεν ήταν προσωπική επιλογή του Προέδρου μας, αλλά ΟΜΟΦΩΝΗ απόφαση της Γ.Σ. της Ένωσής μας, που πραγματοποιήθηκε στις 12-5-2007 και αφού είχε προηγηθεί αναλυτική συζήτηση και ανάλυση του επίμαχου νόμου 3548/2007. Χαρακτηριστικό μάλιστα της ομοφωνίας είναι ότι ακούστηκε μόνο μια διαφορετική άποψη (αυτή του τ. Προέδρου), η οποία δεν εκφράστηκε σε αρνητική ψήφο, γιατί το συγκεκριμένο μέλος αποχώρησε πριν την ψηφοφορία.

Οφείλουμε όμως μια απάντηση στις θέσεις του Υπουργείου, όπως αυτές εκφράζονται μέσω της επιστολής:

Σχετικά με την αναφορά στις συνεδριάσεις της επιτροπής που συγκροτήθηκε για τα θέματα του επαρχιακού τύπου, η Ε.Ι.Ε.Τ. πράγματι συμμετείχε δια του τέως Προέδρου της, αλλά και την τροφοδότησε με πλήθος υπομνήματα, τα οποία ουδέποτε ελήφθησαν υπ' όψιν. Πράγματι ο νυν Πρόεδρος, στην ομιλία του στην συνεδρίαση της Επιτροπής της Βουλής χαρακτήρισε άψογες τις διαδικασίες αυτές, αλλά τόνισε επίσης ότι το τελικό κείμενο του νόμου ήταν καθαρά επιλογή του Υπουργείου. Η διαδικασία λειτουργίας των επιτροπών ήταν δημοκρατική και διαφανής, άλλωστε είχε διατυπωθεί από τον Υπουργό, ότι οι απόψεις των εμπλεκόμενων φορέων θα ληφθούν υπόψη, λέγοντας μάλιστα, σε στιγμές που οι τοποθετήσεις συγκρούοντο, το εξής: «θα πρέπει να βρεθεί μια κοινή συνιστώσα και αυτό επιθυμεί και το Υπουργείο, γιατί διαφορετικά θα μπορούσε το Υπουργείο να μην έχει σχηματίσει την επιτροπή και να προχωρήσω από μόνος μου στη διαμόρφωση του νόμου αυτού».

Αν λάβει κανείς υπόψη του, ότι ο νόμος περιέχει σημεία όπου κανένας φορέας δεν επιθυμεί, μήπως τελικά ο κύριος Υπουργός, ανεξάρτητα από τις δημοκρατικές διαδικασίες των συνεδριάσεων της επιτροπής, έπραξε αυτό που πραγματικά εξαρχής ήθελε; Άλλωστε τους νόμους διαμορφώνουν τα υπουργεία και ψηφίζει η Βουλή και όχι οι φορείς, που απλώς προτείνουν.

Η παρούσα Διοίκηση της Ε.Ι.Ε.Τ. ανέλαβε όταν το Ν/Σ είχε ολοκληρωθεί. Παρ' όλα αυτά προσπάθησε να πείσει το υπουργείο να τροποποιήσει ορισμένες διατάξεις που θίγουν την πλειοψηφία των μελών όπως π.χ. το θέμα του αριθμού των σελίδων, του αριθμού των πωλουμένων φύλλων (για τα οποία στην επιστολή δεν γίνεται καμία αναφορά) και της υποχρεωτικής απασχόλησης δημοσιογράφων, το οποίο δεν ήταν και το κύριο ζητούμενο.

Στην απάντησή του το Υπουργείο θεωρεί ότι η απασχόληση ενός τουλάχιστον δημοσιογράφου αποτελεί εγγύηση και στοιχείο ελευθεροτυπίας και πολυφωνίας. Δηλαδή, αν ένας εκδότης – δημοσιογράφος έχει την ικανότητα να ολοκληρώνει μόνος του μια εφημερίδα σε νομό πάνω των 80.000 κατοίκων, ο γραπτός του λόγος στερείται της ελευθεροτυπίας και της πολυφωνίας, ενώ αν το ίδιο πράττει ένας εκδότης σε νομό κάτω των 80.000 κατοίκων, σύμφωνα με τις προβλέψεις του Υπουργείου, η εφημερίδα δε θα στερείται της ελευθεροτυπίας και της πολυφωνίας.

Στην επιστολή αναφέρεται επίσης, ότι οι ρυθμίσεις που λαμβάνουν υπόψη τις πληθυσμιακές διαφορές των νομών της χώρας υπηρετούν τις αξίες της Δημοκρατίας.

- Δημοκρατία είναι δηλαδή, το να εξισώνεις νομούς των 26.000 κατοίκων με νομούς των 79.000 κατοίκων, ζητώντας και από τους δύο τα ίδια πράγματα, απλά γιατί έχεις τραβήξει μια απόλυτη γραμμή σαν την «κόψη του ξυραφιού» των 80.000 κατοίκων;
- Δημοκρατία είναι όταν ζητάς τα ίδια πράγματα από νομούς των οποίων η πληθυσμιακή σύνθεση έχει την ιδιαιτερότητα του ότι πέραν του ελληνικού στοιχείου υπάρχει είτε αναγνωρισμένη μειονότητα, είτε μεγαλύτερη παρουσία άλλων εθνικοτήτων;

Όσο αφορά δε την ισορροπία που αναλογίζεται το Υπουργείο, ως τελικό αποτέλεσμα της σύνθεσης αντιθέτων απόψεων, πως εξηγεί το γεγονός ότι ο νόμος αυτός έχει για τους εμπλεκόμενους φορείς κοινά σημεία που δεν πρότειναν, αλλά ούτε αποδέχονται.

Σχετικά με την «καλή πίστη», που αναφέρει το Υπουργείο στην επιστολή του ότι χαρακτήριζε την συνεργασία στην διάρκεια της σύνταξης του νόμου, ας μας επιτρέψει να θυμίσουμε ότι αυτή δεν ισχύει μόνο όταν οι φορείς συμφωνούν, αλλά και όταν διαφωνούν.

Τρανταχτό παράδειγμα της «καλής πίστης» που έπρεπε να δείξουμε στην συνεργασία μας με το Υπουργείο είναι η ψήφιση του Ν. 3559/14-5-2007 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. (ΦΕΚ 102 Α), ο οποίος στο άρθρο 6 παρ. 2 προσθέτει στο άρθρο 7 του Ν.3548/2007 (ΦΕΚ 68 Α) την παρ. 5 που λέει τα εξής: «5. Οι διατάξεις των παραγράφων Α3 και Β3 του άρθρου 3 του παρόντος (Ν.3548/07)

εφαρμόζονται στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (περιλαμβανομένων των μελετών) που η ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίζεται μετά την 1.9.2007».

Δηλαδή για τα παραπάνω έργα, οι καταχωρήσεις των οποίων η ημερομηνία υποβολής προσφορών θα είναι ως 1.9.2007, οι αρμόδιοι θα είναι υποχρεωμένοι να δημοσιεύουν μόνο στις ημερήσιες εφημερίδες. Και αυτό συνέβη δύο σχεδόν μήνες από την έναρξη της ισχύος του Ν. 3548/07 (πήρε ΦΕΚ στις 20-3-07, ενώ ο νόμος Σουφλιά που κάνει την πρώτη προσθήκη στον νέο νόμο έγινε στις 14-5-07...). Αξίζει δε να σημειωθεί ότι η προσθήκη αυτή φέρει και την υπογραφή του Υπουργού Επικρατείας Θόδωρου Ρουσόπουλου.

Ιδού λοιπόν η «καλή πίστη» που έπρεπε να δείξουμε εμείς, οι εκδότες των εβδομαδιαίων εφημερίδων, ενώ τα Υπουργεία μπορούν να προσθέτουν διατάξεις και τροποποιήσεις όποτε θέλουν και μάλιστα να τις κοινοποιούν αμέσως στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης.

Και είναι ακόμα η αρχή. Γι' αυτό ο Πρόεδρος μας πρότεινε στον κ. Ρουσόπουλο να ξεκινήσει από μηδενική βάση την σύνταξη ενός Ν/Σ που θα κωδικοποιεί τις διατάξεις που διέπουν τον επαρχιακό τύπο που βρίσκονται διάσπαρτες και αλλάζουν, συνήθως νύχτα, ένθετες σε άσχετα Ν/Σ της Βουλής, με αποτέλεσμα να μας αναγκάζουν να συγκρουόμαστε με Δήμους, Νομαρχίες, Κοινότητες και άλλους κρατικούς φορείς για το ποια εφημερίδα δικαιούται και τι, να δημοσιεύει. Πράγμα που δεν συμβαίνει με καμιά άλλη επαγγελματική τάξη...

Αγαπητοί συνάδελφοι,

Το παρόν Δ.Σ. μετέφερε στο Υπουργείο Επικρατείας την ομόφωνη αγανάκτηση σας, που εκφράστηκε στο ανώτατο όργανο της Ένωσης μας που είναι η Γ.Σ. μέσω της νόμιμης οδού που είναι η έκδοση ψηφίσματος.

Με τον ίδιο τρόπο θα μελετήσει και πως θα συνεχίσει τις ενέργειες του, για να υλοποιήσει την απόφαση σας, ώστε να τροποποιηθούν οι επίμαχες διατάξεις. Και βέβαια σ' αυτή την προσπάθεια δεν πρόκειται να «κλείσει καμιά πόρτα», ούτε «καλόπιστα» όπως τουλάχιστον δείχνει να κάνει το Υπουργείο Επικρατείας όχι μόνο σε 160 εκδότες εβδομαδιαίων εφημερίδων, αλλά και σε ολόκληρο τον κλάδο του Περιφερειακού Τύπου.

Με συναδελφικούς χαιρετισμούς.

Από την Ε.Ι.Ε.Τ.



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ
Γραφείο Γενικής Γραμματέως Επικοινωνίας



Αθήνα, 21 Μαΐου 2007
Α.Π. 13287/λα

Προς:- τον Πρόεδρο της Ένωσης Ιδιοκτητών
Επαρχιακού Τύπου (Ε.Ι.Ε.Τ.)
κ. Φάνη Ζουρόπουλο

Κύριε Πρόεδρε,

Μου γνωστοποιήθηκε το από 15.5.2007 ψήφισμα της Ένωσής σας. Επιτρέψτε μου πρώτον να εκφράσω την απορία μου για το περιεχόμενο και το ύφος του κειμένου και να ζητήσω ταυτόχρονα την κατανόησή σας, για να θυμίσω τα ακόλουθα:

Από την 27.7.2004 που πραγματοποιήθηκε η πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής που συστάθηκε και συγκροτήθηκε ειδικά για τα θέματα του επαρχιακού Τύπου πραγματοποιήθηκαν αλληπτάλληλες συνεδριάσεις της, συναντήσεις εργασίας όλων των εμπλεκόμενων φορέων με τον κ. Υπουργό Επικρατείας, συνεδριάσεις της Ειδικής Επιτροπής της Βουλής, καθώς, επίσης και μακράς διάρκειας αντίστοιχες της Ολομέλειας.

Στο πλαίσιο αυτό άλλωστε και σεις ο ίδιος, σύμφωνα με τις δηλώσεις σας που έχουν καταγραφεί στα πρακτικά της Βουλής, έχετε αναγνωρίσει ότι η λειτουργία των Επιτροπών στη ΓΓΕ-ΓΓΕ υπήρξε άψογη. Είναι ευνόητο ότι η διαδικασία αυτή μόνο αδιαφανής δεν μπορεί να χαρακτηρισθεί.

Η διασφάλιση της υποχρέωσης απασχόλησης τουλάχιστον ενός επαγγελματία δημοσιογράφου σε μία εφημερίδα, μόνο αντιεπαγγελματική δεν μπορεί να χαρακτηρισθεί. Αντίθετα, αποτελεί εκ των ων ουκ άνευ, στοιχείο της ελευθεροτυπίας και της πολυφωνίας. Τις ίδιες αυτές αξίες της Δημοκρατίας υπηρετούν και οι ειδικές ρυθμίσεις που λαμβάνουν υπόψη τις πληθυσμιακές διαφορές των νομών της χώρας.

Για το λόγο αυτό, όπως γνωρίζετε πολύ καλά, έχει περιληφθεί πρόβλεψη που επιτρέπει σε νομούς κάτω των 80.000 κατοίκων την έκδοση εφημερίδας από τον ιδιοκτήτη εφόσον έχει την ιδιότητα του δημοσιογράφου.

Κύριε Πρόεδρε, όπως ασφαλώς γνωρίζετε ο Ν. 3548 στον οποίο αναφέρεστε είναι αποτέλεσμα σύνθεσης διαφοροποιημένων προσεγγίσεων, αντίθετων απόψεων, εν πολλοίς συγκρουόμενων, όπως και αντιτιθέμενων συμφερόντων.

Κατά την εκτίμησή μας, η ισορροπία που επιτεύχθηκε με το τελικό αποτέλεσμα είναι η καλύτερη δυνατή. Η αμφισβήτησή της από οποιοδήποτε φορέα συμμετείχε στη μακρόχρονη διαδικασία, καθώς, επίσης και η αβάσιμη κριτική δεν προϋποθέτουν καλή πίστη, συστατικό που χαρακτήριζε τη συνεργασία μας μέχρι σήμερα και που, τουλάχιστον από την πλευρά μας, θα εξακολουθήσει να επιδεικνύεται.

Ευχαριστώ για τη συνεργασία.

Εσωτ. Διανομή:

-Γραφείο κ. Υπουργού Επικρατείας



Η Γενική Γραμματέας

Μαργαρίτα Παπαδά-Χειμώνη